

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm

Stockholm  
2010-09-30

Ert dnr  
Fi2010/4430

Vårt dnr  
2010/216

**Angående remiss av promemorian av avseende förfaranderegler för alternativa drivmedel.**

Näringslivets Regelrådet NNR har tagit del av den presenterade promemorian och önskar lämna följande synpunkter.

I den aktuella promemorian presenterar finansdepartementet förslag till ändringar i lagen om skatt på energi (SFS 1994:1776). De ändringar som föreslås berör förfarandet och möjligheterna att erhålla befrielse från skatt i vissa fall. Bakgrunden till förslaget är det övergripande målet om att 10 % förnybart bränsle år 2020 ska användas inom transportsektorn och att EUs nya bränslekvalitetsdirektiv ska vara införlivat i svensk rätt senast den 1 januari 2011.

De ändringar som nu föreslås kan medföra att den historiska kopplingen bryts mellan EUs bränslekvalitetsdirektiv och den inblandning av biodrivmedel som sker på den svenska marknaden. Med den lydelse som föreslås i promemorian kan långsiktigheten i dispenserna utsättas från politiska intressen genom att begreppen - helt eller delvis - är mycket vagare än dagens lydelse. För att fordonsmarknaden och omställningen till mer miljövänliga alternativ ska fungera krävs stabila och långsiktiga regler. NNR finner i detta perspektiv att det vore olyckligt att det i dispensförfarandet införs moment som medför en form av politisk risk. I ett marknadsperspektiv är denna risk inte är önskvärd. Vid sämre ekonomiska tider finns det en risk att villkoren i dispenserna utsätts för politiska intressen för att öka statens skatteintäkter och att relativpriserna på bränslen därmed snabbt kan ändras. NNR finner att ett dispensförfarande med presenterade inlag inte är det långsiktiga instrumentet som ger den stabilitet som marknaden behöver. Vi förordar istället att regeringen presenterar en tydligare lydelse för första stycket i 2 kap 12§ i LSE.

En annan tänkbar aspekt som kan bli följden av förslaget är att det blir olika inblandning beroende på den strategi som de enskilda bolagen väljer för att hantera den uppkomna situationen. Dagens mer enhetliga system ger sannolikt betydligt lägre administrativa kostnader jämfört med ett scenario där inblandningen kan variera över tid och mellan olika bolag. NNR anser därför att förslaget utifrån administrativ synvinkel sannolikt kommer att medföra högre kostnader.

Förslaget anknyter även den till breda och komplexa grundfrågan om motiven för att ta ut själva miljö-/energiskatten på en viss nivå och där den negativa externaliteten tycks prissättas med olika belopp över tid med så snabba förändringar att de inte kan motiveras av vetenskapliga skäl. Vi hade gärna i detta perspektiv sett en bredare analys om kopplingen till eventuella effekter för fordonsmarknadens funktionssätt.

När det gäller frågan om övergång till bruttoredovisning från nuvarande nettosystem är NNR frågande till den korta framförhållning som följer av förslaget. Vi finner det vara en extremt kort frist för att kunna ställa om nödvändiga affärssystem, rutiner etc. som berörda företag behöver för att rationellt kunna uppfylla kravet på nytt redovisningssätt. Denna frågeställning behandlas inte i promemorian men ska enligt förordningen om konsekvensanalys uttryckligen belysas.

Med vänliga hälsningar

NÄRINGSLIVET REGELNÄMND

Tomas Lööv