

Finansinspektionen
Box 7821
10397 STOCKHOLM

Via e-post

Stockholm
2009-08-03

Ert dnr
09-3117

Vårt dnr
2009/148

Angående förslag till nya föreskrifter om ägar- och ledningsprövning

Näringslivets Regelrådet NNR har tagit del av det aktuella förslaget och önskar lämna följande synpunkter.

I det utskickade materialet presenterar Finansinspektionen ett förslag till föreskrift som grundar sig på det s.k. förvärvsdirektivet 2007/44 EG om förfaranderegler och utvärderingskriterier för bedömning av förvärv och ökning av innehav inom finanssektorn. Förslaget innehåller dessutom förslag på regler som syftar till att skapa en enhetlig reglering på området.

I ärenden av denna karaktär som grundar sig på ett EG-direktiv där ramarna läggs fast ser NNR ett behov av att Finansinspektion tydligare redovisar hur presenterat förslag förhåller sig till de krav direktivet ställer. Ett direktiv anger trots allt sällan de exakta kraven vilket medför att det kan finnas olika alternativa lösningar som kan vara värda att diskutera och som kan vidtas för att leva upp till direktivets krav. Mot denna bakgrund finner NNR att flera av de uppgifter som ska lämnas kan ifrågasättas eftersom Finansinspektionen i utskickat underlag inte har motiverat skälen och relevansen för att uppgifterna som sådana anses nödvändiga. NNR finner att frågorna i flera fall innehåller flera enskilda frågor av ganska vid karaktär vilket gör det problematiskt att besvara dessa och sannolikt även medför tolkningsproblem i ett senare skede för myndigheten

Ett sådant exempel är frågan om eventuella avskedande som trots allt kan ha många olika orsaker och ett annat exempel är frågan om rekonstruktion av företag som kan bero på så många andra faktorer än brottslighet. Flera av de uppgifter som föreslås finns redan för svenska sökanden hos Finansinspektionen eller hos andra myndigheter som Bolagsverket, Skatteverket och i Polisens register. NNR kan inte se några reella skäl till att myndigheten begär in uppgifter som redan har lämnats och som är allmänt tillgängliga för myndigheten.

Beträffande den konsekvensanalys som presenteras finner NNR att den är allt för svepande och ger ingen bild av om förslaget är den mest kostnadseffektiva lösningen som valts. Vi finner att myndigheten innan beslut fattas i ärendet tydligare måste redovisa och motivera skälen för att begära in de enskilda uppgifter som presenteras i underlaget. Myndigheten bör i arbetet med att välja ut de väsentliga och verksamhetsrelaterade frågorna även beakta målsättningen om att den administrativa bördan ska minskas med 25 % i såväl Sverige som EU.

NÄRINGSLIVET REGELNÄMND

Tomas Lööv